**Кейс №5.** Учителя предмету «Охорона здоров’я» 26 –річного Федора Івановича з 08.10.2021 відсторонено від роботи у зв’язку з тим, що він не пройшов щеплення від COVID-19 і не має медичних протипоказань. Він принциповий антиваксер!!! Через тиждень йому вручено повістку з військкомату. Він повинен з’явитися для проходження строкової військової служби в лавах ЗСУ. Федір Іванович стверджує, що від має право на відстрочку як учитель. Представники військкомату переконані: учитель втратив право на відстрочку бо відсторонений. Федір Іванович вказує на вік, як підставу для звільнення від проходження військової служби. І, нарешті, останній аргумент учителя – він переконаний пацифіст.

**Спробуйте здійснити юридичний аналіз ситуації, проаналізувавши усі аргументи учителя.**

**Кейс №38.** Працівник Правдолюб Богдан вступив у жваву дискусію з власником підприємства Буржуїновим Жаном, під час якої, не добираючи вишуканої нормативної лексики, вказав на проблеми менеджменту, не забув про методи самого керівника. Перебуваючи у стані гніву та виняткової знервованості, написав заяву з проханням звільнити його з посади за згодою сторін згідно з п.1 ст.36 КЗпП. У заяві жодних поважних причин та терміну звільнення не вказав. Того ж дня (а була це п’ятниця) Правдолюба Богдана звільнено з посади наказом директора. Прийшовши додому, чоловік повідомив дружину про своє звільнення. Три дні й дві ночі “пиляла” його мати двох дітей і хлібосольна господиня.

У понеділок Правдолюб Б. подав заяву про відкликання заяви про звільнення, аргументуючи тим, що має право протягом двох тижнів від дня подання заяви відкликати заяву та продовжити трудові відносини. Роботодавець любителю правди відмовив. Правдолюб звернувся з позовною заявою до суду: просить про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в розмірі 69 тис. 13 грн. та відшкодування 10 тис. грн. моральної шкоди.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс №39.** Сьогодні – відповідальний і знаменний день у житті пана Возного Пантелеймона: перша справа на суддівській ниві. Обставини справи такі: юрисконсульт Грамотенко Лев подав позовні заяви, у яких просить притягнути до юридичної відповідальності працівників Трудоголенка Стецька і Москаля Микиту. Трудоголенко С. працює токарем, і внаслідок технологічних порушень, допущених ним 13.07.2013, на 14 днів вийшов з ладу токарський станок. Ремонт станка обійшовся підприємству в 6 тис. грн.; продукцію недопоставлено на суму 12 тис. грн.; неустойка — на 7 тис. грн. А зарплата Трудоголенка складає всього 4392 грн. Другий працівник, Москаль Микита, у вихідний день на службовому авто, що належало підприємству, поїхав на дачу й потрапив у ДТП. У результаті зіткнення Mersedes 320, у якому як пасажир знаходилася 92-річна Підкова М.С., з автомобілем Mersedes 230, яким керував Москаль Микити, бабусі завдано тілесні травми середньої тяжкості, обидві автівки отримали ушкодження. Встановлено, що винуватий у ДТП Москаль М. Враховуючи, що авто на праві власності належить підприємству, а працівник перебуває в трудових відносинах, бабуся вимагає солідарно стягнути з Москаля й підприємства 110 тис. 113 грн. як відшкодування пошкодженого майна та моральної шкоди у розмірі 2,5 млн. грн.

**Допоможіть судді-початківцю, при цьому відповідаючи на такі запитання:**

**1. Яка різниця між матеріальною відповідальністю працівників і цивільно- правовою відповідальністю?**

**2. Чи повинен працівник нести відповідальність за недопоставлену продукцію підприємством та штрафні санкції (пеня, неустойка)?**

**3. Чи повинен працівник нести відповідальність за ДТП, у яке він потрапив на службовому авто? Якщо повинен, то в якому розмірі?**

**4. Чи матиме працівник відшкодовувати моральну шкоду?**

**Кейс №42.** 25.04.2014 Троцького Давида було прийнято на посаду політтехнолога з випробувальним терміном — три місяці. З 15 червня Давид перебував на лікарняному, а 19 червня дізнався про те, що ще 17 червня його звільнено з роботи у зв’язку з невідповідністю його роботі, установленою протягом випробувального строку відповідно до ст.28 КЗпП. Троцький уважає, що роботодавець порушив гарантії, передбачені ч.3 ст.40 КЗпП, тому просить суд: визнати наказ про звільнення незаконним та поновити його на попередній посаді; стягнути з відповідача 75 тис. 13 грн. середнього заробітку за час вимушеного прогулу; витрати на придбання ліків у сумі 3013 грн. та 10 тис. грн. на компенсацію моральної шкоди.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс №43.** 13.03.2013 Старанну Гапку прийнято на підставі укладеного контракту менеджером по персоналу на один рік. Через два місяці після закінчення строку дії контракту адміністрація вимагає або укласти новий контракт, або розірвати трудові відносини. Старанна Гапка переконана, що в разі, коли строк дії контракту закінчився, то він переходить у безстроковий трудовий договір і на цій підставі відмовилася укладати новий контракт. Старанну Гапку звільнено з роботи.

**З’ясуйте, чи правомірно звільнено Старанну Гапку з роботи та що є спільним і відмінним між трудовим договором і контрактом?**

**Кейс №44.** Національний класифікатор України передбачає серед кола професій за кодом КП 2460 професію священнослужителя.

**Чи може священнослужитель у разі, якщо церковний суд позбавив сану, поновити його через подання позовної заяви до суду?**

***Про рієлтора та директора***

Прийшла до нас у гості тітка Василина. Уся знервована, збуджена. Мабуть, непри- ємності якісь, бо вона відразу біжить до мами на консультацію. Мама у нас «дом совє- тов» – так твердить тітка. Так от, працює Василина рієлтором (це ті, що допомагають продавати квартири), бо там надзвичайно висока заробітна плата. Учора тітці поставле- но низку вимог: не виходити заміж; не народжувати дитину; у разі втрати роботи не пе- реходити до конкурентів, пройти перевірку на «детекторі брехні». Директор підозрює, що хтось із працівників за гроші передає комерційну інформацію іншим фірмам.

Підкажіть моїй тітці: чи справедливі ці вимоги?

Чи можливі такі ситуації?

Що ви рекомендували б директорові?